

MEMO

ONDERWERP Oplegger en gebundelde verslagen na reactie partijen
PROJECT Moerdijkregeling in relatie tot Powerport
DATUM 24 maart 2025
REFERENTIE [REDACTED] J
AAN Kopgroep Powerport
TER ATTENTIE VAN Alle leden
VAN [REDACTED] J [REDACTED] J [REDACTED] J

01 Observatie Brink

Op verzoek van Kopgroep Powerport Moerdijk heeft Brink de afgelopen weken gesproken met betrokkenen:

- Bewoners Moerdijk
- Gemeente Moerdijk
- Gemeente Drimmelen
- Gemeente Geertruidenberg
- Provincie Noord Brabant
- Rijk (diverse betrokken ministeries)

Daarnaast is gesproken met onafhankelijk procesregisseur [REDACTED] J

Brink constateert op basis van de gesprekken dat alle betrokkenen in meer of mindere mate onderkennen dat reeds op dit moment impact op de woningmarkt bestaat vanuit de mogelijke ontwikkelingen van Powerport. Een eventueel besluit (beoogd in juni 2025) maakt deze impact meer manifest. Alle betrokkenen bepleiten rust op de woningmarkt.

Een (al dan niet gewijzigde) vorm van de bestaande Moerdijkregeling wordt door alle partijen als een geschikt instrument gezien voor de komende jaren. Over het toepassingsgebied en de bekostiging wordt echter verschillend gedacht.

Als er definitieve besluitvorming over de ontwikkelingen van Powerport (op z'n vroegst voorzien voor medio 2026) heeft plaatsgevonden, kan naar het oordeel van partijen ander instrumentarium benodigd zijn. Bijvoorbeeld juist gericht op de leefbaarheid en blijven of juist gericht op transformatie en vertrek. Onderdeel van de definitieve besluitvorming kan ook de bekostiging van eventueel in te stellen instrumentarium bevatten.

Al met al constateert Brink dat er breed draagvlak is voor het herstellen van de indexatie van de bestaande Moerdijkregeling. Dit in elk geval totdat meer duidelijk is over de definitieve situatie en daarbij horende oplossing, naar verwachting in de loop van 2026. Aangezien deze regeling al dateert uit 2015 en een antwoord is (geweest) op een andere situatie en oorzaak dan nu ontstaat, lijkt het wenselijk/noodzakelijk de regeling op onderdelen aan te passen. In elk geval achten partijen het gewenst dat de (95%) woningwaarde wordt gebaseerd op de actuele marktwaarde (dit is een afwijking van de huidige situatie, waarbij indexatie in 2022 is gestopt).

De financiële impact tot en met 2026 voor het continueren van de bestaande Moerdijkregeling inclusief voornoemde aanpassing, begroot Brink in een slecht-weer scenario (in 2025 én in 2026 worden de 25 duurste woningen aangeboden) op circa € 4,7 miljoen. Daarvan zijn circa € 1,2 miljoen aan kosten (€ 0,18 miljoen uitvoeringskosten, € 0,50 miljoen transactiekosten, € 0,25 miljoen onderhoud en renovatie, € 0,26 miljoen rente) en € 3,5 miljoen waardedaling bij een, arbitraire, aanname van 15% waardedaling (te weten 5% voor bewoner en 10% voor regeling). Naast de kosten en eventuele waardedaling is er een financieringsbehoefte. Deze bedraagt onder de gedane aannames circa € 35 miljoen.

Wanneer de scope en/of het toepassingsgebied wordt aangepast, nemen deze bedragen uiteraard toe. Ook kan een wijziging van scope en/of toepassingsgebied effect hebben op wie de uitvoering verzorgt. Op dit moment is dat gemeente Moerdijk.

Brink constateert dat partijen een afspraak moeten maken over de bekostiging van de regeling. Deze verloopt nu via het Havenbedrijf. Aangezien zij niet of niet als enige gebaat is bij de ontwikkeling van Powerport, kijken partijen verschillend naar de bekostiging van het eventueel continueren van de Moerdijkregeling.

02 Gespreksverslagen betrokkenen

02.01 Gemeente Geertruidenberg

Op 17 februari 2025 vond een gesprek plaats met vertegenwoordigers van gemeente

Geertruidenberg: [REDACTED] en [REDACTED] over de ontwikkelingen rond het Amergebied en de grootschalige energie-infrastructuur.

De gemeente signaleert verschillende uitdagingen:

- Er bestaat onzekerheid over de exacte impact van de ontwikkelingen.
- Sommige bewoners overwegen nu al hun huizen te verkopen vanwege de onduidelijkheid.
- De genoemde 60 hectare voor Powerport (direct ten westen van de Amercentrale en de woonkern Geertruidenberg) is feitelijk niet beschikbaar.
- Verschillende ontwikkelingen kennen verschillende snelheden, waarbij het convertorstation al in de startfase zit.
- Het gebied kent meerdere opgaven bovenop Powerport, vanuit onder meer de knooppuntpositie en wateropgave.

De gemeente stelt ten aanzien van de ontwikkelingen:

- Ze staat niet op voorhand negatief tegenover ontwikkelingen in het gebied, mits de leefbaarheid voorop staat.
- Er is behoefte aan geografische zonering met buffers tussen woonkern (in dit geval Geertruidenberg) en initiatieven.
- Ze wil extra voorzieningen tussen Amercentrale en woonkern (milieu, geluidwering).
- Voor veel initiatieven ligt het bevoegd gezag niet bij de gemeente maar bij Rijk, provincie of waterschap.

Wat betreft een mogelijke regeling voor bewoners:

- Er wordt een parallel getrokken met de Moerdijkregeling.
- De impact op woningwaarden is nog onzeker.

- De gemeente bepleit een laagdrempelige, preventieve regeling. Als de ruimtelijke opgave goed wordt ingepast met oog voor leefbaarheid, dan wordt de regeling niet of maar beperkt gebruikt. Echter, zonder regeling ontstaat op voorhand al onrust.
- Het doel is de onrust weg te nemen en investeringsbereidheid te behouden.
- Alleen monitoring van huizenprijzen (dus zonder operationele regeling) wordt als te reactief gezien (als waardedaling optreedt, dan ben je eigenlijk al te laat).

De gemeente wijst op regionale aspecten:

- Als ontwikkelingen niet in Geertruidenberg passen, wordt voor de “Ameropgave” vermoedelijk naar Drimmelen (kassengebied Plukmade waar naar verwachting sowieso een deel van de Powerport opgave moet landen) uitgeweken.
- Aan de andere kant van het kanaal (ten westen van de Amertak) komt een nieuwe woonwijk in gemeente Drimmelen, die uitkijkt op het geplande convertorstation van TenneT in gemeente Geertruidenberg (ten westen van de Amercentrale).

De minister heeft aangegeven dat definitieve duidelijkheid voor alle Powerport plannen voorlopig niet te verwachten is, omdat de markt dit moet uitwijzen. De gemeente acht het echter wenselijk om op korte termijn wel tot een gedragen afsprakenkader te komen. Het sentiment onder bewoners wordt mede bepaald door ervaringen uit het verleden, waarbij veel inwoners betrokken waren bij de Amercentrale (werknemers, indirecte werkgelegenheid, sponsoring van lokale verenigingen, et cetera). Die betrokkenheid is er nu niet meer en daarmee is er ook eerder weerstand.

02.02 Rijksoverheid

Op 17 februari 2025 vond een inventariserend gesprek plaats met kernteamleden van het Rijk:



In het BO Leefomgeving zijn de volgende afspraken gemaakt. Deze zijn leidend voor de verdere uitwerking:

- Rijk en regio hebben erkend dat het van belang is dat in regio Moerdijk ruimte wordt gevonden voor energie-infraprojecten voor de klimaat- en energietransitie.
- Daarbij is een balans tussen grootschalige industrieontwikkeling en structurele leefbaarheidsinterventies een voorwaarde.
- Rijk en regio werken gezamenlijk toe naar een besluit over het globaal beoogde programma voor een houdbaar toekomstperspectief voor Powerport regio Moerdijk.
- Voornemen is om na dit besluit als Rijk en regio gezamenlijk te werken aan een integraal gebiedsgericht ontwikkelperspectief.

Het Rijk neemt de volgende positie in ten aanzien van de financieringsstrategie:

- Het gaat om de ruimtelijke inpassing van nationale, regionale én lokale doelen en ambities.
- Startpunt voor het gesprek over financieringsafspraken is de wettelijke verantwoordelijkheidsverdeling tussen overheden.
- Financieringsafspraken moeten worden gebaseerd op een kosten-baten analyse.

Ten aanzien van een mogelijke Moerdijkregeling stelt het Rijk:

- Kernkwestie is op welke manier Rijk en regio vooruitlopend op het Ontwikkelperspectief omgaan met de effecten van planologische schaduwwerking.
- Voor die periode voorstander van continuering van de bestaande Moerdijkregeling. Heroverwegen van het stopzetten van de indexering.
- Betrokkenheid van dezelfde partijen als nu (Havenbedrijf, gemeente, provincie) omdat dit de aandeelhouders van het Havenbedrijf zijn.

- Terughoudendheid om als Rijk in deze periode deel te nemen aan de bestaande regeling. Dat is pas aan de orde na vaststelling van het Ontwikkelperspectief. Afhankelijk van de ontwikkelrichting stoppen met bestaande Moerdijkregeling en/of ontwerpen van vertrek- en verhuisregeling voor eigenaren en huurders. Uitwerking in het kader van de uitvoerings- en investeringsagenda.

Het Rijk wijst op verschillende overwegingen:

- Planologische schaduwwerking in de eerste periode komt in meer gebieden voor: onderbouwen waarom ondersteuning in deze casus dan wél gerechtvaardigd is.
- Indien bewoners zouden moeten worden uitgekocht, dan moet de menselijke kant voorop staan bij het maken of aanpassen van een regeling.
- Er moet aandacht zijn voor zowel eigenaren als huurders.

Wat betreft het tijdspad:

- Na het bestuurlijk overleg in juni 2025 tot aan de zomer van 2026 is er tijd om gezamenlijk tot een passende oplossing te komen.
- Tot aan een definitief besluit kan het Rijk niet zomaar afwijken van bestaande kaders.
- Een eventuele oplossing moet onderdeel worden van een ontwikkelperspectief met integrale financieringsstrategie. Deze wordt op z'n vroegst in de zomer van 2026 helder.

Het Rijk benadrukt het belang van een structurele aanpak die zijn nut en noodzaak al heeft bewezen, met het oog op een nette oplossing richting 2030 en verder.

02.03 Gemeente Drimmelen

Op 17 februari 2025 vond een gesprek plaats met vertegenwoordigers van gemeente Drimmelen:



Gemeente Drimmelen positioneert zich als een "vreemde eend in de bijt", ingeklemd tussen twee industriële gemeenten, waarbij Drimmelen juist fungeert als blauwgroene corridor.

De gemeente ziet drie hoofdgroepen, die mogelijk worden geschaad door de ontwikkelingen:

- De glastuinbouw (Plukmade vertegenwoordigt ongeveer 15% van het Brabantse kassenareaal).
- De reguliere landbouw.
- De bewoners van het gebied.

De gemeente benadrukt verschillende cruciale aandachtspunten:

- De jachthaven richting Biesbosch vertegenwoordigt een significante economische waarde die niet mag worden geschaad.
- Er bestaat een sociale binding tussen kern Moerdijk en Lage Zwaluwe, wat mogelijk kansen biedt voor herhuisvesting.
- De grondwaarde (van agrarische gronden) stijgt paradoxaal genoeg terwijl de woningwaarde daalt.
- De leefbaarheid komt onder druk te staan.
- De oostflank van kern Made kan mogelijk onder druk komen te staan als Brieltjenspolder verder uitbreidt en door het Rijk niet goed wordt gekeken naar welke bedrijvigheid daar passend is.

De gemeente trekt lessen uit eerdere ervaringen, zoals de windmolens langs de A16:

- Goede samenwerking tussen gemeenten Moerdijk en Drimmelen.
- Het belang van vroege acceptatie bij bewoners dat ontwikkelingen doorgaan.
- De mogelijkheid om dan constructief mee te denken over de inpassing.

- De kans dat een deel van de ruimtevrage zal landen bij Binnen-Moerdijk (geen woonkern, maar wel versnipperde bewoning).

Ten aanzien van de belanghebbenden stelt de gemeente:

- Agrariërs verdienen speciale aandacht vanwege mogelijk grotere impact op hun totale bedrijfsvoering.
- Een mini-ruilverkaveling kan mogelijk uitkomst bieden.
- Er moet bijzondere aandacht zijn voor familiebedrijven (die soms al generaties in het gebied wonen en werken) ten opzichte van overige ondernemers (die meer rationeel economisch handelen en mogelijk ook prima op een andere plek verder kunnen).
- Zowel bewoners als ondernemers moeten kunnen vertrekken als zij dat willen.

De gemeente uit zorgen over de huidige aanpak:

- De werkwijze van TenneT wordt als problematisch ervaren vanwege te lage afkoopprijzen.
- Er zijn nu al signalen van speculatieve grondaankopen door ontwikkelaars.
- Het gesprek met de gemeente mag niet worden gezien als instemming met of deelname aan een regeling of plan.

De gemeente wijst op de discrepantie tussen de plannen en hun eigen Omgevingsvisie, die juist gericht is op het behouden en versterken van het agrarisch gebied. Ze benadrukken het belang van een faire behandeling van hun inwoners, waarbij niemand jarenlang zou moeten procederen voor een redelijke vergoeding.

02.04 Havenbedrijf

Op 13 februari 2025 vond een gesprek plaats met vertegenwoordigers van het Havenbedrijf:



Het Havenbedrijf positioneert zich wezenlijk anders dan bij eerdere ontwikkelingen (Havenstrategie 2030) die ten grondslag lagen aan de huidige Moerdijkregeling:

- Ze zien zichzelf niet als initiatiefnemer van Powerport of deelnemer in een nieuwe regeling ten gevolge van de keuzes, die door Rijk, provincie of gemeente worden gemaakt.
- Het Havenbedrijf heeft geen direct belang in tegenstelling tot het Rijk, de provincie of de gemeente.
- Ze erkennen wel potentiële kansen als dorp Moerdijk zou verdwijnen, met betrekking tot de mogelijkheid tot uitbreiding van de bedrijvigheid. Als dat gebeurt, is het Havenbedrijf ook weer bereid haar verantwoordelijkheid te nemen.
- Hun ruimtelijke betrokkenheid beperkt zich momenteel tot de bestaande Rode Vaart reserve.

Ten aanzien van de huidige Moerdijkregeling stelt het Havenbedrijf:

- Voorkeur voor beëindiging of ten minste afronding van de financiële verantwoordelijkheid.
- Dit moet gebeuren vóór een mogelijke omslag in sentiment in juni 2025 (besluit bestuurlijk overleg leefomgeving). Het zou onterecht zijn als vanwege Powerport bewoners aankloppen bij het Havenbedrijf.
- Er moet wel een nieuw vangnet komen voor bewoners.
- De huidige regeling kan niet zomaar worden beëindigd zonder alternatief, want dat schaadt het vertrouwen in de overheid en bewoners worden dan de dupe van de situatie.

Het Havenbedrijf wijst op de mogelijke financiële aspecten van toekomstige gebiedsontwikkeling, waarmee een bijdrage aan de bekostiging van een nieuwe Moerdijkregeling kan worden gefinancierd:

- Revenuen uit bedrijventerreinuitgifte (overslag, zware milieucategorie).
- Potentiële inkomsten van partijen als TenneT.
- Mogelijkheid tot grondexploitatieberekening vergelijkbaar met LPM.
- Wel wijst het Havenbedrijf erop dat een, waarschijnlijk, langdurige gebiedsontwikkeling met daarmee gepaard gaande financiële onzekerheden een risicoafdekking (garantstelling) van de overheidspartijen vraagt.

Het Havenbedrijf signaleert dat de situatie complexer is dan in 2013/2014, omdat bewoners binnen relatief korte tijd opnieuw met onzekerheid worden geconfronteerd. Dit maakt het moeilijker om geloof in een blijf-perspectief te behouden. Juni 2025 wordt gezien als cruciale deadline, waarbij duidelijkheid noodzakelijk is, ongeacht of er wel of geen richtinggevend besluit wordt genomen.

02.05 Gemeente Moerdijk

Op 13 februari 2025 vond een gesprek plaats met [REDACTED] [REDACTED], over de toekomst van kern Moerdijk in relatie tot een “nieuwe” Moerdijkregeling.

Een dag eerder al (op 12 februari 2025) spraken we met [REDACTED] [REDACTED]. Dit gesprek was gericht op de achtergronden van de huidige regeling.

[REDACTED] was bij beide gesprekken aanwezig.

Reflecties op ontstaan huidige regeling:

- De huidige Moerdijkregeling was onderdeel van een totaalpakket aan maatregelen en specifiek gekoppeld aan de inhoud van de Havenstrategie: people, planet, profit in balans, dorp blijft behouden. Het is maatwerk en zeker niet één op één te kopiëren.
- De huidige regeling is opgesteld vanuit de context/opgave “herstel van vertrouwen” waarbij nadrukkelijk is gekozen voor intensieve betrokkenheid van de inwoners (bijna in de vorm van coproductie binnen eerder opgestelde kaders).
- Het langetermijnperspectief en “wat wil je bereiken” is allesbepalend bij het opstellen van de regeling.
- Belangrijk om de effecten van de regeling goed te doordenken. Hieraan is destijds veel aandacht besteed vanwege het risico dat je onbedoeld in een ongewenst transitieproces komt van een langzaam leeglopend dorp, waar de sociale structuur verdwijnt en de gemeente alleen aan de lat staat om een en ander in goede banen te leiden.

Doorkijk naar de toekomst

De gemeente verwijst naar de steeds terugkerende discussie over de leefbaarheid en houdbaarheid van het dorp, onder andere naar aanleiding van het advies [REDACTED], dat de fundamentele spanning tussen economie en leefbaarheid in Moerdijk benadrukt. De gemeente baseert zich op haar (eind 2023) opgestelde omgevingsvisie, waarin verdichting binnen bestaande grenzen van het havengebied en, onder voorwaarden, de ontwikkeling van de reservering Roode Vaart zijn opgenomen.

Ze wacht op duidelijkheid van het Rijk en de provincie over de opgaven die vanuit nationaal en provinciaal belang in dit gebied zouden moeten landen.

De gemeente onderkent dat:

- Ondanks investeringen in leefbaarheid, bepaalde nieuwe ontwikkelingen de leefbaarheid in het dorp onhoudbaar kunnen maken.
- Ontwikkeling van een zeehaven langs de waterzijde de meest logische ontwikkelrichting lijkt.
- Ze eerst maximaal de Roode Vaart reserve wil gebruiken, maar dat de Rijksopgave niet past binnen de Roode Vaart reserve.
- Bij verdere uitbreiding dan de Roode Vaart reserve naar het oosten de leefbaarheid van het dorp niet meer kan worden gegarandeerd.

De gemeente waarschuwt voor suboptimale oplossingen die mogelijk leiden tot:

- Onnodige investeringen.
- Verlies van geloofwaardigheid.
- Korte termijn scope, met uiteindelijk alsnog het verdwijnen van kern Moerdijk.

Wat betreft de Moerdijkregeling stelt de gemeente:

- 1 In 2022 was het vertrouwen in de woningmarkt in dorp Moerdijk herstelt, waarna conform de afspraken de indexatie is losgelaten, zodat de regeling zichzelf overbodig zou maken. Vanwege het loslaten van de indexatie in combinatie met de waardestijging van woningen fungeert de huidige regeling niet meer als vangnet.
- 2 Herstel van de vangnetfunctie van de huidige regeling is nodig als tijdelijke tussenoplossing, totdat partijen afspraken hebben gemaakt over het integrale ontwikkelperspectief Powerport, en in bijzonder over het perspectief van dorp Moerdijk. Ten behoeve van het herstel van de vangnetfunctie wordt aangesloten bij werking van de regeling tot 2022: 95% van de getaxeerde waarde, inclusief indexatie.
- 3 Het Rijk zou als probleemhouder de kosten moeten dragen voor het herstel van de vangnetfunctie van de huidige regeling. De gemeente kan de huidige regeling blijven beheren, mits uitvoeringskosten door het Rijk zijn gedekt. Afstemming met gebruikers van de regeling en de financier (Havenbedrijf) is essentieel.
- 4 Afspraken over het herstel van de huidige regeling zouden onderdeel moeten zijn van het Bol-besluit in juni 2025.
- 5 Als vanuit het Ontwikkelperspectief Powerport een nieuw en gecommitteerd perspectief op dorp Moerdijk ontstaat bij betrokken partijen, is een nieuw maatregelenpakket nodig. Een nieuwe vangnetregeling kan daarvan onderdeel uitmaken, specifiek afgestemd op de situatie die dan is ontstaan. Hierbij moet duidelijk zijn of sprake is van een blijf- of vertrekregeling. Participatie door de bewoners en andere belanghebbenden bij het opstellen van de regeling is essentieel.
- 6 De gemeente staat niet positief tegenover een permanente vrije keuze voor bewoners om te blijven of vertrekken als vaststaat dat het dorp moet verdwijnen, omdat dit tot een langdurig en problematisch proces zal leiden met grote risico's voor de sociale structuur en leefbaarheid (geen dorp Doel).
- 7 Afspraak over een dergelijke regeling is onderdeel van een breder pakket aan randvoorwaarden om de leefbaarheid en brede welvaart structureel te borgen.

02.06 Inwoners van Moerdijk

Op 13 februari 2025 spraken we drie inwoners uit Moerdijk over de impact van mogelijke uitbreiding van industrieterrein Moerdijk op de werking van de 'Moerdijkregeling'.

Aanwezigen:



De ‘Moerdijkregeling’ werd ooit ingevoerd als vangnet voor huiseigenaren om de negatieve effecten van de aanleg van het Logistiek Park Moerdijk (LPM) op te vangen. De regeling in het kort: als een woning langer dan zes maanden te koop staat, kan de eigenaar deze aan de gemeente verkopen voor 95% van de taxatiewaarde. Echter blijkt deze regeling nu al ontoereikend, laat staan als het nieuwe industriegebied Powerport (180 tot 1000 hectare) wordt ontwikkeld.

Sinds juli 2022 wordt de regeling namelijk niet meer geïndexeerd. Huiseigenaren krijgen nu fors minder dan de marktwaarde als zij hun woning via de Moerdijkregeling moeten verkopen. Ze ontvangen dan 95% van de getaxeerde waarde uit 2013 met een indexatie tot juli 2022. Omdat de huizenprijzen zijn blijven stijgen, brengen de inwoners naar voren dat de regeling op dit moment niet meer biedt dan een doekje voor het bloeden.

De indexatie werd in 2022 losgelaten omdat men destijds dacht dat de regeling nu niet meer nodig zou zijn ter compensatie. Niets is minder waar: de bouw van het LPM is nog niet afgerond, wat betekent dat de negatieve effecten daarvan op de leefbaarheid nog niet eens volledig zichtbaar zijn.

De inwoners maken zich zorgen over de komst van Powerport en de impact daarvan op hun leefomgeving:

- Dalende woningwaarden. De aankondiging van LPM, als onderdeel van de havenstrategie 2030, zorgde destijds voor een waardevermindering. Zonder passende compensatie, de Moerdijkregeling is immers niet meer toereikend omdat zij niet meer is geïndexeerd, zitten woningeigenaren financieel gevangen, als de lokale woningmarkt stilvalt.
- Steeds verdere insluiting van het dorp. Het dorp raakt steeds verder geïsoleerd, waardoor voorzieningen moeilijker bereikbaar worden.
- Loze beloftes. De voordelen van industriële groei worden iedere keer mooier voorgesteld dan ze zijn. Zo blijft de beloofde werkgelegenheid achter en komen leefbaarheidsimpulsen nauwelijks van de grond. Van de 85 geplande woningen ter compensatie voor het LPM, is er in 20 jaar tijd nog niet één gebouwd.
- Onzekerheid over toekomstige ontwikkelingen. Het is onduidelijk hoe ver de industrie zich zal uitbreiden, en of deze uitbreiding bijvoorbeeld plaats zal hebben op de Rode Vaart. Dit zorgt voor onzekerheid onder inwoners.
- Investerings blijven uit. Door de onzekerheid over de toekomst liggen investeringen in woningen stil. Inwoners wachten op duidelijkheid voordat ze grote uitgaven doen.

Over het algemeen willen inwoners:

- Duidelijkheid over de toekomst van Moerdijk. Ze hopen dat het dorp kan blijven bestaan naast de industrie, bijvoorbeeld door nieuwe ontwikkelingen binnen het bestaande industrieterrein te houden. Mocht de overheid, ondanks deze hartenkreet, toch besluiten dat het dorp moet verdwijnen, dan willen inwoners dit zo snel mogelijk weten, inclusief inspraak en een goed compensatieplan.
- Duidelijke grenzen aan industriële uitbreiding. Als het dorp blijft bestaan, moet een harde grens worden gesteld aan de groei van de industrie.
- Vrijheid om te blijven of te vertrekken. Inwoners zouden moeten worden ondersteund om zelf te kunnen beslissen of ze in Moerdijk willen blijven of niet, afhankelijk van hun persoonlijke situatie.

Om inwoners te ondersteunen zélf te beslissen of ze willen blijven of vertrekken, vinden inwoners dat de Moerdijkregeling moet worden geactualiseerd, of vernieuwd, zodat:

- De woningwaarde van woningen wordt gegarandeerd, ook in de toekomst.
- Niet alleen huiseigenaren, maar ook lokale ondernemers en huurders worden gecompenseerd.

Ze verwachten dat de overheden (gemeente, provincie en Rijk) naar een oplossing zoeken, waarbij de gemeente het centrale aanspreekpunt is.

De situatie is urgent. TenneT overweegt een converterstation te plaatsen op de Rode Vaart, en in juni 2025 wordt een besluit over Powerport verwacht. Daarom is naar de mening van de inwoners dringend actie nodig.

Inwoners ondervinden naar eigen zeggen nu al problemen bij het verkopen van hun huizen en vrezen dat dit alleen maar erger wordt zodra de plannen definitief zijn. Ze zien de krantenkoppen al voor zich... Daarom roepen ze op om vóór juni 2025 een goed vangnet op te zetten.

02.07 Provincie Noord-Brabant

Op 14 februari 2025 vond een gesprek plaats met vertegenwoordigers van provincie Noord-Brabant:



In het gesprek werden de volgende punten besproken:

- Het is van belang de rollen van (initiatief nemende) partijen helder te positioneren.
- Er is al een gebiedsfonds vanuit het Rijk voor de converter in Geertruidenberg, maar dit is niet bestemd voor bewoners of woningen.
- De verdeling van dit fonds gebeurt naar rato van het aantal zoeklocaties per gemeente, los van de Powerport-ontwikkeling.

Met betrekking tot de onrust in juni werd opgemerkt:

- Als niet wordt ingegrepen, bestaat het risico dat de Moerdijkregeling oneigenlijk wordt gebruikt.
- In afwachting van permanente duidelijkheid en een definitieve oplossing, lijkt het logisch de huidige regeling met aanpassingen voort te zetten.
- Financiering hiervan moet komen van de probleemveroorzaker/probleemeigenaar/baathhebber.
- Er wordt vooral naar het Rijk gekeken, maar het is onduidelijk of zij deze verantwoordelijkheid erkennen.
- Het ministerie van KGG wordt gezien als belangrijkste stakeholder hierin.

De provincie stelt dat met een goede regeling:

- Rust kan terugkeren in het gebied.
- Effectieve participatie mogelijk wordt.

Tot slot werden enkele procedurele aspecten besproken:

- Op 26 februari vindt een stuurgroep Powerport plaats (te onderscheiden van de kopgroep).
- De resultaten worden zo spoedig mogelijk aan de Kopgroep (opdrachtgever) geleverd.
- Het is aan de betrokken partijen om te beslissen wanneer dit in de stuurgroep wordt besproken.
- Er wordt een gesprek met [redacted] J aanbevolen.
- Er wordt gesuggereerd te onderzoeken hoe soortgelijke situaties in Borsele worden aangepakt en of daar ook een regeling bestaat.